

Nyhedsbrev

Bertil Mortensen

Byrådsmedlem i Rebild Kommune for SF

Tlf. 98 39 24 12 - bertil@sf-rebild.dk - www.sf-rebild.dk



Skattestigning er nødvendig

I de fire år, jeg har siddet i byrådet, har vi ved hver budgetforhandling ihærdigt søgt efter områder, hvor vi kunne spare. Enkelte gange er det lykkedes at finde besparelser, som ikke har gjort - ret meget - ondt, men for det meste har det ikke været tilfældet. Nu er smertegrænsen nået. Derfor må skatten hæves.

Skattestigninger er ikke et princip, jeg har. Det er heller ikke omkostningsfrit. For ved at hæve skatten kolliderer man med regeringens helligste ko: Skattestoppet. Regeringen vil som straf modregne 75 % i bloktilskuddet til de skattehævende kommuner i 2010, 50 % i 2011 og 25 % i 2012. Hvis f.eks. Rebild hæver skatten $\frac{1}{2}$ % i 2010, vil det indbringe et provenu på ca. 20 mio, men vi vil så blive straffet med 15 mio mindre i bloktilskud. Det er naturligvis ærgerligt, men en skattestigning nu vil på længere sigt bringe indtægterne op på et niveau, som forbedrer mulighederne for at fastholde og måske endda forbedre serviceniveauet på f.eks. børnepasnings-, skole-, miljø- og ældreområdet.

Jeg har før foreslået at hæve skatten. Det gjorde jeg i 2008, hvor kommunerne kunne gøre det uden at blive straffet af regeringen. Men det var der ikke andre af byrådets partier, der var med på. Det kommer også til at knibe i år. I hvert fald har borgmesteren allerede meddelt på KL's borgmestermøde, at Rebild skam ikke har tænkt sig at hæve skatten - i modsætning til næsten halvdelen af landets øvrige kommuner. Men jeg fornemmer, at der måske er en ændret holdning til skattestigninger på vej hos andre af byrådets partier. Venstre vil selvfølgelig afvise mit forslag med henvisning til skattestop og regeringens straffeforanstaltninger. Men kan regering og DF i et valgår modsætte sig så mange kommuners ønsker? Jeg tvivler, og bl.a. derfor bør også Rebild kommune bide til bollen.

Min spindoktor har talt

Det her er mit nyhedsbrev nummer 24, siden jeg i 2005 blev valgt ind i byrådet. Så jeg har nået mit mål om mindst hver anden måned året rundt at give *min* version af, hvad der foregår i byrådet.

Alle de 23 tidligere nyhedsbreve har været forsynet med et portrætfoto taget i 2005. Jeg synes, billedet er OK, men nu siger min spindoktor stop: "Du kan ikke blive ved med at bruge et 4 år gammelt billede".

Det har jeg - nødtvungent - bøjet mig for og derfor indsat et mere aktuelt foto.

Men jeg synes nu, det gamle ligner bedre...

Natursagerne må ikke hobe sig op

Rebild K. har ved kommunalreformen ligesom andre kommuner arvet opgaven med at registrere, kontrollere og eventuelt udpege nye særligt beskyttede naturområder - de såkaldte §3-områder - fra amtet. Det drejer sig om moser, heder, engarealer o.l. På landsbasis viser en nylig undersøgelse, at en række af disse særligt beskyttede områder de senere år simpelthen er pløjet op og opdyrket.

Det kunne være interessant at undersøge, om det også er tilfældet i Rebild kommune. Det mener et stigende antal borgere i hvert fald. Men kommunens Teknik- og miljøforvaltning har ikke ressourcer til systematisk at varetage den tidligere amtsopgave. Kun i forbindelse med behandlingen af landmændenes ansøgninger om at måtte udvide antallet af dyreenheder på deres ejendomme kontrolleres det, om der er sket overtrædelser. §3-sagerne hober sig op.

Og netop på landbrugsområdet har Teknik- og miljøudvalget og byrådet afsat ekstra ressourcer i form af køb af ekstern konsulentbistand og ansættelse af ekstra personale i miljøforvaltningen for at landbrugssagerne ikke hober sig op. Derfor foreslog jeg sammen med Henrik Christensen (S) på det seneste møde i Teknik- og miljøudvalget, at forvaltningen undersøger, hvad sagsbehandlingstiderne for §3-sager vil være, hvis der også bliver tilført ekstra ressourcer til dette område - akkurat som det er sket ved landbrugssagerne.

Desværre ønskede Venstre- og DF-flertallet i Teknik- og miljøudvalget ikke, at forvaltningen skulle foretage den undersøgelse. Det er trist, at der tilsyneladende ikke er den samme politiske bevågenhed, når det drejer sig om beskyttelse af vor natur, som når det gælder landbrugets muligheder for hurtigt at få ansøgninger om udvidelse af husdyrproduktionen igennem systemet.

Udviklingshæmmede flyttes - sandsynligvis

I Terndrup findes der en s. k. boform, som huser 5 voksne udviklingshæmmede. De har boet sammen i 20 år. De har et udviklingstrin som $\frac{1}{2}$ - 3-årige og må derfor have hjælp døgnet rundt. De har eget værelse, men deles om to badeværelser. Det volder ikke problemer. Jeg har besøgt boformen. Huset fremtræder lyst og venligt, og beboerne ser ud til at trives. Det er også personalets klare vurdering.

Problemet set med kommunens øjne er, at huset er beregnet til 6 personer. Der står altså et værelse tomt. Det koster kommunen penge. Samtidigt er der ledige værelser på ældrecentret i Rørbæk. Det koster også kommunen penge. Derfor har kommunen planer om at flytte de 5 udviklingshæmmede fra Terndrup til Rørbæk.

Forældre og værger er imod flytningen, bl.a. fordi de udviklingshæmmede i Terndrup befinder sig i trygge og kendte rammer og er accepteret af byens borgere. Forældre/værger synes heller ikke, det er en god ide at placere udviklingshæmmede sammen med ældre. De argumenter synes jeg er gode. Så gode, at jeg umiddelbart er modstander af en flytning. Men der er nu nedsat en arbejdsgruppe til at undersøge sagen. Jeg vil blive meget overrasket, hvis resultatet af undersøgelsen ikke bliver: Det anbefales, at beboerne flyttes!